

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada Ponente

APELACIÓN AUTO	
DEMANDANTE	WBEIMAR ALBERTO ORREGO MIRANDA
DEMANDADO	COLTANQUES S.A.S. y LOGÍSTICA y COMPLEMENTOS S.A.S.
RADICADO	05001-31-05-016-2021-00206-01
TEMA	Llamamiento en garantía
DECISIÓN	Revoca auto

Medellín, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **WBEIMAR ALBERTO ORREGO MIRANDA** contra las sociedades **COLTANQUES S.A.S. y LOGÍSTICA y COMPLEMENTOS S.A.S.**

La Magistrada Sustanciadora, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 018**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I.- ANTECEDENTES

El señor WBEIMAR ALBERTO ORREGO MIRANDA demandó a las sociedades COLTANQUES S.A.S. y LOGÍSTICA y COMPLEMENTOS S.A.S., solicitando se declare lo siguiente:

“1. Que se declare el contrato realidad que existió mediante una relación laboral entre el 14 de junio de 2018 y 31 de enero de 2020, regida por un contrato de trabajo a término indefinido, entre el señor WBEIMAR ALBERTO ORREGO MIRANDA y la sociedad COLTANQUES S.A.S., en atención a la calidad de verdadero empleador de esta última.

2. Que se declare que las sociedades COLTANQUES S.A.S. y LOGISTICA Y COMPLEMENTOS S.A.S., son solidariamente responsables del pago de la totalidad de las prestaciones sociales y conceptos laborales adeudados al demandante WBEIMAR ALBERTO ORREGO MIRANDA.

3. Que se declare que la sociedad LOGISTICA Y COMPLEMENTOS S.A.S., fungió como simple intermediaria, en la relación laboral que existió entre el señor WBEIMAR ALBERTO ORREGO MIRANDA y la sociedad COLTANQUES S.A.S.

4. Que se declare la ineficacia del despido al demandante WBEIMAR ALBERTO ORREGO MIRANDA por haberse efectuado respecto de persona con una limitación física (debilidad manifiesta) amparado bajo fuero de salud y ante la ausencia de entrega por parte de las demandadas de los comprobantes de pago de los aportes al Sistema General de Seguridad Social Integral en los últimos tres meses anteriores a la terminación del contrato, máxime que existen periodos en que no se efectuaron las cotizaciones respectivas.

5. Que se declare que la terminación del contrato de trabajo fue unilateral y sin justa causa por parte del empleador.

6. Que, en consecuencia, se ordene el reintegro del demandante al cargo de auxiliar de bodega u otro cargo similar o mejor del que venía desempeñando.

7. En consecuencia, se condene al reconocimiento y pago de lo correspondiente a salarios, prestaciones sociales, aportes al Sistema de Seguridad Social Integral y demás conceptos laborales generados y adeudados desde el momento de terminación de la relación laboral y hasta el momento en que se del reintegro efectivo del trabajador.

8. Se condene a las demandadas en forma solidaria, al reconocimiento y pago de la indemnización contemplada en la Ley 361 de 1997 por no haberse solicitado autorización al Ministerio del Trabajo para efectuar el despido del demandante, dado el fuero de salud y estado de debilidad manifiesta que lo amparaba.

9. Que se condene al reconocimiento y pago de la indemnización por despido sin justa causa y unilateral por parte del empleador.

10. Se condene a las demandadas en forma solidaria, al reconocimiento y pago de las cotizaciones al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones adeudadas al trabajador.

11. Se condene a las demandadas en forma solidaria, al reconocimiento y pago a favor del demandante, de las Cesantías, Intereses a las Cesantías, Vacaciones, primas de servicios, causadas durante todo el tiempo de vigencia de la relación laboral.

12. Se condene a las demandadas en forma solidaria, al reconocimiento y pago a favor del demandante, de las cotizaciones al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones adeudadas al trabajador.

13. Se condene a las demandadas en forma solidaria, al reconocimiento y pago de la indemnización moratoria por falta de pago de que trata el Art. 65 del C.S.T., por cuanto a la fecha no se ha realizado el pago oportuno y completo de la liquidación del contrato de trabajo.

14. Se condene a las demandadas en forma solidaria, al reconocimiento y pago de la sanción moratoria por la no consignación de las cesantías en un fondo destinado para ello.

15. Se condene a las demandadas solidariamente al reconocimiento y pago de la indemnización por el no pago de los intereses a las cesantías.

16. Se condene a las demandadas solidariamente al reconocimiento y pago de las demás sumas que “ultra” y “extrapetita” sean declaradas probadas en el proceso.

17. Que se condene a las demandadas solidariamente al pago de las costas y agencias en derecho.

PRETENSIONES SUBSIDIARIAS:

1. Subsidiariamente, en caso que no se declare la calidad de verdadero empleador de la sociedad COLTANQUES S.A.S., se solicita que se declaren todas las pretensiones principales (declarativas y condenatorias) respecto de la sociedad LOGISTICA Y COMPLEMENTOS S.A.S., siendo, en ese sentido, el verdadero empleador.

2. Igualmente, en forma subsidiaria, de no declararse la ineficacia del despido, se solicita por parte del Despacho que se declare, por el contrario, la existencia del despido sin justa causa del señor WBEIMAR ALBERTO ORREGO MIRANDA por haber sido el contrato de trabajo terminado en forma unilateral, sin previo aviso, sin haber cesado las causas que le dieron origen, sin justa causa para hacerlo y sin mediar autorización del Ministerio de Trabajo y la Protección Social y, en consecuencia, se condene al reconocimiento y pago de la respectiva indemnización por dicho despido injusto.

3. Las anteriores pretensiones subsidiarias, sin perjuicio de las principales que procedan e, igualmente, el reconocimiento y pago de las sumas que “ultra” y “extrapetita” sean declaradas probadas en el proceso, así como el pago de las costas y agencias en derecho.”

Las sociedades accionadas COLTANQUES S.A.S. y LOGÍSTICA y COMPLEMENTOS S.A.S., dieron respuesta oportuna a través de sus apoderados judiciales, según se aprecia en los archivos PDF N° 007 y 011 del expediente

digital, oponiéndose a la totalidad de pretensiones y cargos formulados por la parte demandante, y proponiendo las excepciones de mérito que estimaron procedentes.

Y en escrito separado la sociedad COLTANQUES S.A.S. llamó en garantía a la codemandada LOGÍSTICA y COMPLEMENTOS S.A.S. (fls. 1 al 6 – del archivo PDF 17), con fundamento en un “CONTRATO DE INDEMNIDAD” suscrito entre ambas empresas, así como lo dispuesto en el art. 64 del Código General del Proceso, normativa según la cual: “...*Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación...*”

Como PRETENSIONES del LLAMAMIENTO EN GARANTÍA se consignaron las siguientes:

PRIMERO: LLAMAR EN GARANTÍA a la empresa LOGÍSTICA Y COMPLEMENTOS S.A.S. identificada con Nit No 901.075.666, por las eventuales condenas que puedan imponerse contra COLTANQUES S.A.S. por cuenta de la indemnidad pactada en el contrato aportado, entre dichas sociedades.

SEGUNDO: Ordenar que LOGÍSTICA Y COMPLEMENTOS S.A.S., pague al demandante WBEIMAR ORREGO MIRANDA el valor total de la condena impuesta por el Despacho Judicial.

TERCERO: Ordenar que se condene a LOGÍSTICA Y COMPLEMENTOS S.A.S., a pagar a WBEIMAR ORREGO MIRANDA, la totalidad de las costas y gastos que hubiere sufrido a consecuencia y por efecto de esta demanda.

II. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

OBJETO DE ALZADA:

Mediante auto del 6 de octubre de 2021 (archivo PDF N° 18), el Juez Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, decidió NEGAR el llamamiento en garantía presentado por la sociedad COLTANQUES S.A.S., frente a la sociedad LOGÍSTICA Y COMPLEMENTOS S.A.S., al estimar que no existe una obligación entre los demandados que les permita llamarse como garante, para cubrir el posible perjuicio que nazca de la sentencia; toda vez que dicha obligación debe estar estipulada previamente, bien en un contrato o por disposición de ley.

Destacó que la sociedad COLTANQUES S.A.S., no manifestó cual era fuente legal o contractual, que le permita llamar en garantía a la sociedad LOGÍSTICA Y COMPLEMENTOS S.A.S., no encontrando el *A Quo* satisfechos los requisitos previstos en los artículos 64 y 65 del Código General del Proceso, en concordancia con los arts. 82 y 83 ibídem.

III. FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN

Esta decisión fue recurrida en reposición y subsidio apelación por la apoderada judicial de la sociedad COLTANQUES S.A.S. (archivo PDF 020), quien dice apartarse de la interpretación normativa que realiza el *A Quo*, pues en su sentir lo resuelto por el despacho, se basó en un criterio claramente restrictivo y abiertamente opuesto a la forma en que, según la propia ley, debe realizarse un llamado en garantía; que el auto impugnado es contrario a los postulados constitucionales que regulan el debido proceso que, por un lado, buscan garantizar el derecho fundamental de acceso efectivo a la administración de justicia y, por otro, propugnan porque en todas las actuaciones judiciales el operador jurídico haga prevalecer el derecho sustancial sobre el adjetivo o procedimental.

Aduce la recurrente, que la sociedad COLTANQUES S.A.S., tiene una relación de carácter comercial con LOGÍSTICA Y COMPLEMENTOS S.A.S.

para que, en su calidad de contratista independiente y en los términos del artículo 34 del C.S.T. realice servicios de manipulación de carga en el CEDI de Medellín, con sus propios elementos, personal y herramientas de trabajo.

Asegura que la empresa LOGÍSTICA Y COMPLEMENTOS S.A.S., fue la empleadora del demandante durante el período de los hechos que sustentan la demanda y las pretensiones, a diferencia de COLTANQUES S.A.S., quien no tiene ningún vínculo contractual o extracontractual con el demandante, y en consecuencia no tiene ninguna obligación respecto de este último.

Refiere que en el sub lite no puede perderse de vista el contrato de indemnidad suscrito entre las codemandadas, pues es este documento, el principal sustento fáctico y jurídico para realizar el llamamiento en garantía, pues dicha regulación contractual contiene una obligación a cargo del contratista, que guarda vigencia aún después de que el contrato sea cerrado, consistente en asumir todos los costos de defensa y las eventuales condenas que sean impuestas a mi representada por cuenta de demandas adelantadas por terceros, derivadas de acciones u omisiones del contratista durante la ejecución del contrato.

Señala que el fundamento fáctico y jurídico para realizar el llamamiento en garantía es la cláusula de indemnidad celebrada entre las partes, por lo cual, existe un el título de imputación legal y contractual que sirve de base para realizar el pretendido llamamiento en garantía, indistintamente que la llamada en garantía ya haga parte del proceso, pues una calidad es como demandada principal y otra como llamada en garantía, posiciones procesales independientes y diferentes, por lo que contrario a lo dicho por el despacho, no son redundantes.

El juez *A Quo* mediante auto del 1º de febrero de 2023 (archivo PDF 22), decidió no reponer lo resuelto, indicando que una vez revisado el memorial contentivo del recurso de reposición y en subsidio apelación, se observa que no se cuenta con herramientas para poder determinar los particulares del argumento

esgrimido por la apoderada recurrente, pues ni siquiera de allegó dentro de los anexos del mismo, la cláusula de indemnidad celebrada entre las partes.

Alegatos de conclusión

No se presentaron alegatos de conclusión en esta instancia.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, procede la Sala a resolver previas las siguientes,

IV. CONSIDERACIONES DE LA SALA:

La controversia jurídica a resolver en esta instancia judicial, se circunscribe estrictamente a la apelación presentada a instancias de la sociedad COLTANQUES S.A.S., sobre el auto interlocutorio a través del cual se negó el llamamiento en garantía frente a la sociedad LOGÍSTICA Y COMPLEMENTOS S.A.S.

El cual como bien se sabe es un auto susceptible del recurso de apelación, conforme lo señalado en el numeral 2° del art. 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, quedando así habilitada la competencia en segunda instancia.

Como quiera que en la presente actuación procesal no se aprecia vicio alguno que genere nulidad de la misma, se procede a resolver los aspectos objeto del recurso, en la medida que ellos satisfacen la exigencia legal para un pronunciamiento de fondo en esta instancia.

Con relación al tema propuesto, debe decirse que el LLAMAMIENTO EN GARANTÍA, es una figura jurídica a través de la cual se puede en un proceso judicial hacer parte de él a otro sujeto, el cual por sus características puede tener la obligación de cumplir en caso de una condena.

Es necesario para que proceda este instituto procesal, que exista un vínculo jurídico entre quien hace el llamado y la persona a quien se llama en

garantía; al respecto el artículo 64 del Código General del Proceso establece el llamamiento en garantía de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”. (Negrillas y subrayas de la Sala).

El juez de primer grado, indicó que en el plenario no se observa que exista una obligación entre los demandados que les permita llamarse como garante, para cubrir el posible perjuicio que nazca de la sentencia; pues es bien sabido que dicha obligación debe estar estipulada previamente, bien en un contrato o por disposición.

Sin embargo, el documento denominado “CONTRATO DE INDEMNIDAD” en el que se funda el llamamiento en garantía, contrario a lo manifestado por el juez de primer grado, **si fue aportado** con la contestación a la demanda, según se aprecia a folios 83 del archivo PDF 014, de fecha 18 de junio de 2018, según el cual el gerente de la sociedad LOGÍSTICA Y COMPLEMENTOS S.A.S. exime de cualquier responsabilidad a la empresa COLTANQUES S.A.S., respecto de reclamaciones formales derivadas de despidos, indemnizaciones, ajustes salariales, pago de prestaciones sociales, aportes a seguridad social y demás emolumentos que hagan parte del contrato de trabajo de los trabajadores de LOGÍSTICA Y COMPLEMENTOS S.A.S., veamos:

Medellín, junio 18 de 2018

Señor,

Henry Cubides Olarte
Representante legal
Coltanques SAS

Cordial Saludo,

En atención al ingreso como proveedor de servicios de logística de cargue y descargue en el Cedi de Medellín como empresa constituida con número NIT:901.075.666 que provee de servicios logísticos a nuestro cliente la empresa Coltanques SAS, se permite informarle que en caso de presentarse reclamación formal respecto de despidos, indemnizaciones, ajustes salariales, pagos de prestaciones sociales, aportes a seguridad social y demás emolumentos que hacen parte del contrato de trabajo laboral de mis trabajadores, la empresa LOGÍSTICA Y COMPLEMENTOS S.A.S exime de cualquier responsabilidad y asumirán la responsabilidad en el pago de emolumentos, condena judicial, administrativa de cualquier reclamación actual y futura de los trabajadores activos y retirados de la empresa LOGÍSTICA Y COMPLEMENTOS S.A.S que presta servicios a nuestro cliente Coltanques SAS.

Agradecemos su atención,

Sin otro particular,

Cordialmente,

Yoidey Martinez
YOIDEM ANTONIO MARTINEZ HOLGUIN
CC 15263459 de Ebejico
Gerente Logística y Complementos S.A.S

El referido documento le permite entonces a la sociedad COLTANQUES S.A.S., llamar en garantía, al suscriptor de tal compromiso.

Sumado a lo anterior, también advierte la Sala que ese derecho legal o contractual de exigir a un tercero la indemnización de un eventual perjuicio, no tiene por qué acreditarse con la solicitud o el simple escrito del llamamiento en garantía, como si ocurría en vigencia del art. 57 del Código de Procedimiento Civil.

“ARTÍCULO 57. LLAMAMIENTO EN GARANTIA. Quien tenga derecho legal o contractual de exigir a un tercero la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquél, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación. El llamamiento se sujetará a lo dispuesto en los dos artículos anteriores.

Pues esta figura procesal del llamamiento en garantía fue revaluada por el legislador (Ley 1564 de 2012), y por ello, bajo la actual óptica del Código General del Proceso, solo se requiere de una simple afirmación de tener un derecho legal o contractual de exigir de “OTRO” la indemnización del perjuicio

que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia.

Significa lo anterior, que la parte que solicita la aplicación de esta figura jurídica quedó facultada para llamar en garantía no solo a un tercero sino también a otra de las partes ya convocadas al proceso, sin tener que aportar con la solicitud de llamamiento, la prueba de ese supuesto derecho, contrato, póliza, etc., únicamente debe acreditar los requisitos formales a los que aluden los arts. 65 y 66 del Código General del Proceso, veamos:

“ARTÍCULO 65. REQUISITOS DEL LLAMAMIENTO. *La demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables.*

El convocado podrá a su vez llamar en garantía.”

“ARTÍCULO 66. TRÁMITE. *Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.*

El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.

PARÁGRAFO. *No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes.*

Este nuevo paradigma procesal, permite la utilización de la figura denominada “DEMANDA DE COPARTE”, que conlleva a la resolución de varios conflictos en un mismo trámite judicial, garantizando así los principios de celeridad y economía procesal, máxime si se tiene en cuenta que ya no se requiere efectuar notificación personal del auto que admite el llamamiento en garantía, cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes.

Así las cosas, al administrador de justicia solo le corresponde determinar si la solicitud de llamamiento en garantía, reúne o no los requisitos formales para su admisión y trámite, dejando en claro la Sala, que serán las pruebas decretadas y practicadas en la litis, las que más adelante permitirán llegar a un convencimiento acerca de la procedencia o no del llamamiento en garantía como tal, cuya finalidad, no es otra distinta que el resarcimiento de perjuicios.

La Sala de Casación Civil de la H. Corte Suprema de Justicia, en sentencia SC-13042018 de 27 de abril de 2018, M.P Dra. Margarita Cabello Blanco, avaló la posibilidad de llamar en garantía a otras de las partes procesales, así: *“que un demandado llame en garantía a otro demandado, figura denominada coparte”*.

En consecuencia, se revocará la negativa al llamamiento en garantía adoptada por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, mediante proveído del 6 de octubre de 2021, y en su lugar se ordenará al A *Quo* a realizar el estudio formal sobre la admisión o no del llamamiento en garantía solicitado por la sociedad COLTANQUES S.A.S., efectuando un correcto análisis del documento visible a folios 83 del archivo PDF 014, al que la codemandada COLTANQUES S.A.S. denominó “CONTRATO DE INDEMNIDAD”.

Sin costas en esta instancia, al haber prosperado el recurso de apelación formulado por la apoderada judicial de COLTANQUES S.A.S.

VI. DECISIÓN

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral,

RESUELVE:

Primero. - REVOCAR el auto de fecha 6 de octubre de 2021, proferido por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, en cuanto rechazó el

llamamiento en garantía solicitado por la codemandada COLTANQUES S.A.S., para en su lugar, ordenar al A *Quo* a realizar el estudio formal sobre la admisión o no del llamamiento en garantía, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Segundo. - Sin costas en esta instancia.

Se ordena notificar lo resuelto en **ESTADOS** virtuales y la devolución del expediente al juzgado de origen.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **080 del 12 de mayo de 2023.**

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>.